

2026 国际空间科学与载荷大赛评审规则

(适用于大学组)

预选赛评审规则

一、预选赛流程

1. 分类提交作品

- 空间科学实验创意设计、近地轨道空间科学载荷创新设计和探月载荷创新设计 3 个赛道的参赛作品。其中近地轨道空间科学载荷创新设计赛道具体分为“生物医学与交叉科学类”“理学材料与其他类”和“工程技术类”三个组；
- 预选赛作品提交截止后，组委会按照“**决赛名额不超过 30 个**”的赛事规模约束，依据各组内作品数量占总作品数量的比例，确定每组的晋级名额。

2. 双向匿名评审

- 按照上述四类，由相关领域权威专家组建一定规模的评审专家库；
- 组委会协调、组建“评审委员会”，每组 5-7 名专家，将在限定时间内完成作品双向匿名审阅，根据预选赛评分规则进行评估并将评审结果递交组委会。

3. 总分与排名

- 大赛组委会将根据评审专家给出的分数，去掉一个最高分，去掉一个最低分，其余分数取平均分，作为每个参赛作品预选赛的最终得分；
- 根据分数从高到低的顺序，进行预选赛作品的组内排名。

4. 入围结果与公示

- 最终得分排在各组前 50%且在各组晋级名额内的作品将进入决赛；
- 结果将于 **2026 年 7 月 31 日**在赛事官网公布，同时以电子邮件方式通知。

二、 预选赛作品提交材料及方式

● 作品要求

预选赛阶段需要提交《团队介绍表》和《预选赛作品提交表》。以上文件需提交中英文两版且为 PDF 格式。

备注：《团队介绍表》详见附件 2；《预选赛作品提交表》详见附件 3，支撑材料可提交以 Auto CAD、PRO-E 等软件完成的设计方案、JPG 格式图片、全文报告（中英文）及其它补充性介绍资料（支撑材料以打包文件夹的形式提交）。

● 提交方式

预选赛阶段参赛作品通过网站上传，请将相关文件上传至大赛官网。

三、 预选赛评审细则

表 1 空间科学实验创意设计（预选赛）评审表

序号	评审内容	评审标准	得分
1	需求分析与研究目标 (满分 15 分)	A. 现状了解充分全面，对空间资源有独特性理解，科学问题阐述和研究目标清晰准确；（11~15） B. 现状了解基本清晰；（4~10） C. 需求分析和目标不清晰。（0~3）	
2	创意与研究内容 (满分 25 分)	A. 研究内容全面，分析理解准确，实验设计新颖而富有创意；（21~25） B. 研究内容基本全面，分析理解基本准确，实验创意设计有一定新颖性；（6~20） C. 研究内容不全面，分析理解不准确，实验设计缺乏新意。（0~5）	
3	研究方案与技术途径 (满分 25 分)	A. 技术指标合理可行，研究方案与技术途径合理，研究方法得当；（21~25） B. 研究方案与技术途径基本合理；（6~20） C. 研究方案与技术途径不合理。（0~5）	
4	团队合作 (满分 15 分)	A. 作品结构清晰，团队分工明确，协同交互特点突出；（11~15） B. 作品结构基本清晰，团队分工基本明确，有一定协同合作；（4~10） C. 材料结构不清晰，团队分工不明确，无协同配合。（0~3）	

5	研究进度与 预期成果 (满分 10 分)	A. 研究进度策划合理, 节点清晰, 成果形式明确; (9~10) B. 研究进度策划基本合理, 节点基本清晰, 成果形式 基本明确; (4~8) C. 未有研究进度策划或不合理, 节点不清晰, 成果形 式不明确。(0~3)	
6	社会价值与意义 (满分 10 分)	A. 预期效益很好, 有较大创新; (9~10) B. 预期效益比较好, 有一定创新; (4~8) C. 预期效益不明显, 基本没有创新。(0~3)	
得分合计			

表 2 近地轨道空间科学载荷创新设计（预选赛）评审表

序号	评审内容	评审标准	得分
1	需求分析 (满分 15 分)	A. 研究背景阐述清晰, 对技术手册等空间载荷设计约束理解到位; (11~15) B. 研究背景阐述基本清晰, 对技术手册等空间载荷设计约束基本理解; (4~10) C. 研究背景不清晰, 不理解空间载荷设计约束。(0~3)	
2	载荷设计全面性与合理性 (满分 25 分)	A. 载荷设计要素全面, 设计方案合理, 技术路线清晰, 关键技术突出, 采用了新技术新方法; (21~25) B. 载荷设计要素基本全面, 设计方案基本合理, 技术路线基本清晰, 识别了关键技术; (6~20) C. 载荷设计缺少关键要素, 设计方案不合理, 技术路线不清晰。(0~5)	
3	实现可行性 (满分 25 分)	A. 载荷设计指标清晰, 计算/仿真验证分析合理, 技术途径可行; (21~25) B. 载荷设计指标基本清晰, 计算/仿真验证分析基本合理, 技术途径基本可行; (6~20) C. 载荷设计指标不清晰, 未开展计算/仿真验证分析, 技术途径不可行。(0~5)	
4	团队合作 (满分 15 分)	A. 作品结构清晰, 团队分工明确, 协同交互特点突出; (11~15) B. 作品结构基本清晰, 团队分工基本明确, 有一定协同合作; (4~10) C. 材料结构不清晰, 团队分工不明确, 无协同配合。(0~3)	
5	研究进度与预期成果 (满分 10 分)	A. 计划进度策划合理, 节点清晰, 成果形式明确; (9~10) B. 计划进度策划基本合理, 节点基本清晰, 成果形式基本明确; (4~8) C. 未有计划进度策划或不合理, 节点不清晰, 成果形式不明确。(0~3)	
6	社会价值与意义 (满分 10 分)	A. 预期效益很好, 有较大创新; (9~10) B. 预期效益比较好, 有一定创新; (4~8) C. 预期效益不明显, 基本没有创新。(0~3)	
得分合计			

表3 探月载荷创新设计（预选赛）评审表

序号	评审内容	评审标准	得分
1	需求分析 (满分15分)	A. 研究背景阐述清晰,对月球环境设计约束理解到位; (11~15) B. 研究背景阐述基本清晰,对月球环境约束基本理解; (4~10) C. 研究背景不清晰,不理解月球环境设计约束。(0~3)	
2	载荷设计全面性与合理性 (满分25分)	A. 载荷设计要素全面,设计方案合理,技术路线清晰,关键技术突出,采用了AI+等新技术新方法;(21~25) B. 载荷设计要素基本全面,设计方案基本合理,技术路线基本清晰,识别了关键技术;(6~20) C. 载荷设计缺少关键要素,设计方案不合理,技术路线不清晰。(0~5)	
3	实现可行性 (满分25分)	A. 载荷设计指标清晰,计算/仿真验证分析合理,技术途径可行;(21~25) B. 载荷设计指标基本清晰,计算/仿真验证分析基本合理,技术途径基本可行;(6~20) C. 载荷设计指标不清晰,未开展计算/仿真验证分析,技术途径不可行。(0~5)	
4	团队合作 (满分15分)	A. 作品结构清晰,团队分工明确,协同交互特点突出; (11~15) B. 作品结构基本清晰,团队分工基本明确,有一定协同合作;(4~10) C. 材料结构不清晰,团队分工不明确,无协同配合。 (0~3)	
5	研究进度与预期成果 (满分10分)	A. 计划进度策划合理,节点清晰,成果形式明确; (9~10) B. 计划进度策划基本合理,节点基本清晰,成果形式基本明确;(4~8) C. 未有计划进度策划或不合理,节点不清晰,成果形式不明确。(0~3)	
6	社会价值与意义 (满分10分)	A. 预期效益很好,有较大创新;(9~10) B. 预期效益比较好,有一定创新;(4~8) C. 预期效益不明显,基本没有创新。(0~3)	
得分合计			

全球总决赛评审规则

一、 全球总决赛流程

全球总决赛阶段采用全过程积分和评委评分模式。进入全球总决赛后每支参赛队伍会获得专属的社群页面和专家培训。社群页面上需要展示大赛理念宣传、队伍间合作交流、社会服务与社会应用及项目展示方案等内容；同时，组委会也将安排专家对培训入围的参赛队伍进行方案指导。

全球总决赛环节，参赛队伍需按要求提交 Poster、作品仿真图、作品实物模型/原理样机/仿真模拟及其他补充材料，并在决赛现场进行 PPT 汇报（**参赛团队陈述 15 分钟，评审问答环节 10 分钟**）。最终由评审团队根据选手实际展示情况进行打分。

二、 全球总决赛材料提交要求及方式

1. 社群建设

参赛队伍于 **10 月 31 日前** 在社群网站内完成需要展示的内容（详见决赛评分细则）；为了更好地促进社群内国际沟通交流，社群内统一使用英语发布动态等。

2. Poster 提交要求

提交 1 幅；统一使用英文书写；60CM 宽*90CM 高；**大于 300dpi 的 PSD/AI 源文件格式**，如果您的海报中有插入图片，请确保图片的精度也在 300dpi 以上，文件大小不超过 10MB。Poster 制作时内容条理清晰、逻辑严谨，字体不限，版面要简洁、清楚，黑白、彩色均可。

Poster 需图文并茂，以丰富的内容、清晰的图表和简洁的语言充分展现空间科学创意的主题，应概括了研究成果、主要认识和学术创新。包括但不限于：作品名称、队伍信息、作品的背景介绍、研究内容及方法、结果展示方法等；作品名称、学校和队伍信息、赛道类别需标在 Poster 最上面。

参赛队伍于 **10 月 31 日前** 提交 Poster。提交邮箱：register@issp.org.cn，邮件主题：“2026Poster+赛道一/赛道二/赛道三+队伍名称”。

3. 现场汇报要求

文件类型：PowerPoint 幻灯片或 Prezi 演示文稿；语言：英文；字体：Arial（建议字体）；建议字号标题 36-44；小题目：28-36；正文：不小于 22；幻灯片比例：16:9。

根据设计作品调整展示方式，使得整个展示过程逻辑清晰、重点突出，该项目的重点在于向评审专家展示自己的作品，是专家了解作品的重要途径；内容包括但不限于题目、队伍名称、作者和所属学校、研究背景、研究内容和方案/技术途径、结果展示、社会应用、未来方向等。每个小组需要在 15 分钟内完成现场汇报（英语），然后进行 10 分钟评审答疑（英语）。

参赛队伍于 **10 月 31 日前**向组委会提交英文 PPT 或其他补充材料（所有提交材料组委会不予退还），并于比赛现场自行展示原理样机/实物模型/仿真设计。提交邮箱：register@isssp.org.cn，邮件主题：“2026PPT+赛道一/赛道二/赛道三+队伍名称”。

三、 全球总决赛评审规则

表 4 空间科学实验创意设计（全球总决赛）评审表

序号	评审内容	评审规则	得分
第一部分：大赛社群（社群语言要求：英语）			
1	大赛理念宣传 (3分)	<p>【队伍要求】</p> <p>①在社群“Works District”内，队伍发布大赛相关内容，包括大赛宣传、日常分享、项目展示等；</p> <p>②在社群中发布转发到其他社交平台（微信，QQ，微博，Twitter，Facebook等）的截图；</p> <p>【评分规则】</p> <p>① 第①条发布2条动态以上，获得1分；</p> <p>② 第②条发布 2 条动态以上，获得 2 分。</p>	
2	交流合作 (3分)	<p>【队伍要求】在社群“Works District”内，队伍发布动态，展示赛事相关的交流合作（内部或外部）照片，如走访其他团队，或团队内部沟通协作等。</p> <p>【评分规则】</p> <p>① 发布 2 条动态以上，获得 3 分；</p> <p>② 发布 1 条动态及以下，获得 1 分。</p>	
3	专家交流 (2分)	<p>【队伍要求】</p> <p>参加大赛组委会组织的专家培训讲座。</p> <p>【评分规则】</p> <p>① 满勤，获得2分；</p> <p>② 缺勤 1 次及以上者，获得 1 分。</p>	

4	团队展示 (2分)	<p>【队伍要求】在社群“Daily”中发布赛事准备花絮等视频动态，体现赛事准备和作品设计的过程。</p> <p>【评分规则】</p> <p>①发布2条动态以上，获得2分；</p> <p>②发布1条动态及以下，获得1分。</p> <p>*各参赛队伍可以保留相关的技术细节，具体程度由参赛队伍自行决定。</p>	
第二部分：决赛现场			
5	Poster展示 (10分)	<p>【队伍要求】各个队伍制作自身作品的海报，要求充分展现空间科学创意的主题，凸显作品的创意内容，包含不限于：队伍的个人信息和所属单位信息、作品的背景介绍、研究内容和方法、研究结果等，以简单吸引人的方式达到较好的可视化效果。</p> <p>【评分规则】</p> <p>A. 核心信息突出，图文比例合理，可视化特色鲜明；(9~10)</p> <p>B. 信息展示中规中矩，版式基本规范合理，可视化效果良好；(4~8)</p> <p>C. 信息过载淹没主题，设计花哨无留白，可视化效果一般；(0~3)</p>	
6	主题选取 (10分)	<p>A. 对空间科学现状了解全面，有独特理解，问题阐述科学，研究目标清晰明确；(9~10)</p> <p>B. 对空间科学现状了解基本全面，问题阐述较为科学，研究目标基本清晰明确；(4~8)</p> <p>C. 对空间科学现状了解不够全面，科学问题和目标要求模糊。(0~3)</p>	
7	研究内容和方案 (30分)	<p>A. 创意内容全面翔实，具有较强的创新性，研究方案合理可行，实验设计新颖富有创意，实验过程合理规划并逐步完善，团队具有针对复杂问题的创新思维，团队协作良好；(25~30)</p> <p>B. 创意内容基本全面，具有一定的创新性，研究方案基本合理可行，实验设计具有一定的新颖性，实验过程规划基本合理，团队具有一定的针对复杂问题的创新思维，团队协作基本良好；(10~24)</p> <p>C. 创意内容不全面，研究方案不合理，实验设计没有新颖性，实验过程混乱，团队不具有解决复杂问题的创新思维，无团队协作；(0~9)</p>	
8	结果展示 (20分)	<p>A. 成果形式明确，形象直观地表达创意内容，仿真数据合理可靠，达到目标要求，预期产生较大社会效益；(15~20)</p> <p>B. 成果形式明确，可以表达创意内容，仿真数据基本合理可靠，基本达到目标要求，预期产生一定的社会效益；(6~14)</p> <p>C. 成果形式不明确，无法表达创意内容，仿真数据不合理，没有达到目标要求，预期社会效益不明显；(0~5)</p>	

9	现场汇报 (15分)	A. 在规定的时间内，演讲过程逻辑清晰，内容完整，重点突出，能够清楚地表达作品的创意，针对评委提问，回答内容清晰完整，言之有据；（10~15） B. 在规定的时间内，演讲过程基本逻辑清晰，内容较为完整，重点突出，基本清楚地表达了作品创意，针对评委提问，回答内容基本清晰完整；（4~9） C. 在规定的时间内，演讲过程逻辑较混乱，内容不够完整，重点不够突出，不能很好地表达作品创意，针对评委提问，回答内容不清晰；（0~3）	
10	艺术性 (5分)	A. 作品设计具有较强艺术性，具有美感；（4~5） B. 作品设计具有一般艺术性，具有一定美感；（2~3） C. 作品设计艺术性较差，几乎没有美感。（0~1）	
总积分			

说明：

1. 各队伍大赛社群内积分由组委会代为统计；决赛现场由专家评审团进行打分。
2. 按照评审规则，各参赛队伍按照总积分从高至低排序，**总积分 ≥ 90 获金奖， $90 >$ 总积分 ≥ 80 获银奖，其余获铜奖；**
3. 大赛单独设置单项奖，获奖标准如下：
 - 1) Best-community，积分从高至低排序，最高者获此单项奖，同分并列共享；
 - 2) Best-poster，专家投票数量从高至低排序，最高者获此单项奖，同票数并列共享；
 - 3) Best-hardware/simulation，专家投票数量从高至低排序，最高者获此单项奖，同分并列共享；
 - 4) Best-Presentation，专家投票数量从高至低排序，最高者获此单项奖，同分并列共享；
 - 5) Best- Instructor，专家投票数量从高至低排序，最高者获此单项奖，同分并列共享；

表 5 近地轨道空间科学载荷创新设计（全球总决赛）评审表

序号	评审内容	评审规则	得分
第一部分：大赛社群（社群语言要求：英语）			
1	大赛理念宣传 (3分)	<p>【队伍要求】</p> <p>①在社群“Works District”内，队伍发布大赛相关内容，包括大赛宣传、日常分享、项目展示等；</p> <p>②在社群中发布转发到其他社交平台（微信,QQ,微博,Twitter, Facebook等）的截图；</p> <p>【评分规则】</p> <p>① 第①条发布2条动态以上，获得1分；</p> <p>② 第②条发布 2 条动态以上，获得 2 分。</p>	
2	交流合作 (3分)	<p>【队伍要求】在社群“Works District”内，队伍发布动态，展示赛事相关的交流合作（内部或外部）照片，如走访其他团队，或团队内部沟通协作等。</p> <p>【评分规则】</p> <p>① 发布 2 条动态以上，获得 3 分；</p> <p>② 发布 1 条动态及以下，获得 1 分。</p>	
3	专家交流 (2分)	<p>【队伍要求】</p> <p>参加大赛组委会组织的专家培训讲座。</p> <p>【评分规则】</p> <p>① 全勤，获得2分；</p> <p>② 缺勤 1 次及以上者，获得 1 分。</p>	
4	团队展示 (2分)	<p>【队伍要求】在社群“Daily”中发布赛事准备花絮等视频动态，体现赛事准备和作品设计的过程。</p> <p>【评分规则】</p> <p>①发布 2 条动态以上，获得 2 分；</p> <p>②发布 1 条动态及以下，获得 1 分。</p> <p>*各参赛队伍可以保留相关的技术细节，具体程度由参赛队伍自行决定。</p>	
第二部分：决赛现场			
5	Poster 展示 (10分)	<p>【队伍要求】各个队伍制作自身作品的海报，要求充分展现空间科学创意的主题，凸显作品的创意内容，包括但不限于：队伍的个人信息和所属单位信息、作品的背景介绍、研究内容和方法、研究结果等，需要以吸引人的方式达到较好的可视化效果。</p> <p>【评分规则】</p> <p>A. 核心信息突出，图文比例合理，可视化特色鲜明；（9~10）</p> <p>B. 信息展示中规中矩，版式基本规范合理，可视化效果良好；（4~8）</p> <p>C. 信息过载淹没主题，设计花哨无留白，可视化效果一般；（0~3）</p>	

6	主题选取 (10分)	<p>A. 研究背景和现状了解全面，问题阐述科学，研究目标清晰明确，充分理解技术手册等空间载荷设计约束；（9~10）</p> <p>B. 研究背景和现状了解基本全面，问题阐述较为科学，研究目标基本清晰明确，基本理解技术手册等空间载荷设计约束；（4~8）</p> <p>C. 研究背景和现状了解不清晰，科学问题和目标要求模糊。（0~3）</p>	
7	研究内容和方案 (30分)	<p>A. 实验设计全面翔实，具有明确技术路线，研究方案合理可行，关键创新技术突出，实验过程合理规划并逐步完善，团队具有解决复杂问题的创新思维和综合能力，团队协作良好；（25~30）</p> <p>B. 实验设计基本全面，技术路线基本明确，研究方案基本合理，关键创新技术突出，实验过程规划基本合理，团队具有一定的解决复杂问题的创新思维和综合能力，团队协作基本良好；（10~24）</p> <p>C. 实验设计不充分，技术路线不明确，研究方案不够合理，没有关键性创新技术，实验过程混乱，团队不具有解决复杂问题的创新思维和综合能力，无团队协作；（0~9）</p>	
8	结果展示 (25分)	<p>A. 成果形式明确，载荷设计作品结构清晰，仿真数据合理可靠，满足技术手册约束，全面实现目标的各项功能，预期产生较大社会效益；（20~25）</p> <p>B. 成果形式明确，载荷设计作品结构基本清晰，仿真数据基本合理可靠，基本满足技术手册约束，基本达到目标要求，预期产生一定的社会效益；（10~19）</p> <p>C. 成果形式不明确，载荷设计作品结构不清晰，仿真数据不合理，不满足技术手册约束，没有达到目标要求，预期社会效益不明显；（0~9）</p>	
9	现场汇报 (10分)	<p>A. 在规定的时间内演讲过程逻辑清晰，内容完整，清楚地阐述作品设计，关键技术突出，针对评委提问，回答内容清晰完整，言之有据；（9~10）</p> <p>B. 在规定的时间内演讲过程基本逻辑清晰，内容较完整，较清楚地阐述作品设计，关键技术基本明确，针对评委提问回答基本清晰完整；（4~8）</p> <p>C. 在规定的时间内演讲过程逻辑较混乱，内容不够完整，作品设计阐述不清晰，关键技术不突出，针对评委提问回答内容不清晰；（0~3）</p>	
10	艺术性 (5分)	<p>A. 作品设计具有较强艺术性，具有美感；（4~5）</p> <p>B. 作品设计具有一般艺术性，具有一定美感；（2~3）</p> <p>C. 作品设计艺术性较差，几乎没有美感。（0~1）</p>	
总积分			

说明：

1. 各队伍大赛社群内积分由组委会代为统计；决赛现场由专家评审团进行打分。

2. 按照评审规则,按照各参赛队伍的总积分从高至低排序, **总积分 ≥ 90 获金奖, $90 >$ 总积分 ≥ 80 获银奖, 其余获铜奖;**

3. 大赛单独设置单项奖, 获奖标准如下:

- 1) Best-community, 积分从高至低排序, 最高者获此单项奖, 同分并列共享;
- 2) Best-poster, 专家投票数量从高至低排序, 最高者获此单项奖, 同票数并列共享;
- 3) Best-hardware/simulation, 专家投票数量从高至低排序, 最高者获此单项奖, 同分并列共享;
- 4) Best-Presentation, 专家投票数量从高至低排序, 最高者获此单项奖, 同分并列共享;
- 5) Best-Instructor, 专家投票数量从高至低排序, 最高者获此单项奖, 同分并列共享;

表 6 探月载荷创新设计(全球总决赛)评审表

序号	评审内容	评审规则	得分
第一部分: 大赛社群(社群语言要求: 英语)			
1	大赛理念宣传 (3分)	<p>【队伍要求】</p> <p>①在社群“Works District”内, 队伍发布大赛相关内容, 包括大赛宣传、日常分享、项目展示等;</p> <p>②在社群中发布转发到其他社交平台(微信,QQ,微博,Twitter, Facebook等)的截图;</p> <p>【评分规则】</p> <p>① 第①条发布2条动态以上, 获得1分;</p> <p>② 第②条发布2条动态以上, 获得2分。</p>	
2	交流合作 (3分)	<p>【队伍要求】在社群“Works District”内, 队伍发布动态, 展示赛事相关的交流合作(内部或外部)照片, 如走访其他团队, 或团队内部沟通协作等。</p> <p>【评分规则】</p> <p>① 发布2条动态以上, 获得3分;</p> <p>② 发布1条动态及以下, 获得1分。</p>	
3	专家交流 (2分)	<p>【队伍要求】参加大赛组委会组织的专家培训讲座。</p> <p>【评分规则】</p> <p>① 全勤, 获得2分;</p> <p>② 缺勤1次及以上者, 获得1分。</p>	
4	团队展示 (2分)	<p>【队伍要求】在社群“Daily”中发布赛事准备花絮等视频动态, 体现赛事准备和作品设计的过程。</p> <p>【评分规则】</p> <p>①发布2条动态以上, 获得2分;</p> <p>②发布1条动态及以下, 获得1分。</p> <p>*各参赛队伍可以保留相关的技术细节, 具体程度由参赛队伍自行决定。</p>	
第二部分: 决赛现场			

5	Poster 展示 (10分)	<p>【队伍要求】各个队伍制作自身作品的海报，要求充分展现空间科学创意的主题，凸显作品的创意内容，包括但不限于：队伍的个人信息和所属单位信息、作品的背景介绍、研究内容和方法、研究结果等，需要以吸引人的方式达到较好的可视化效果。</p> <p>【评分规则】</p> <p>A. 核心信息突出，图文比例合理，可视化特色鲜明；（9~10）</p> <p>B. 信息展示中规中矩，版式基本规范合理，可视化效果良好；（4~8）</p> <p>C. 信息过载淹没主题，设计花哨无留白，可视化效果一般；（0~3）</p>	
6	主题选取 (10分)	<p>A. 研究背景和现状了解全面，问题阐述科学，研究目标清晰明确，充分理解技术手册等空间载荷设计约束；（9~10）</p> <p>B. 研究背景和现状了解基本全面，问题阐述较为科学，研究目标基本清晰明确，基本理解技术手册等空间载荷设计约束；（4~8）</p> <p>C. 研究背景和现状了解不清晰，科学问题和目标要求模糊。（0~3）</p>	
7	研究内容和方案 (30分)	<p>A. 能够有效解决实验问题，体现 AI+等新方法或新模型的应用价值；实验设计全面翔实，具有明确技术路线，研究方案合理可行；关键创新技术突出，实验过程合理规划并逐步完善；团队具有解决复杂问题的创新思维和综合能力，团队协作良好；（25~30）</p> <p>B. 能够辅助实验目标达成，实验设计基本全面，技术路线基本明确，研究方案基本合理；关键创新技术突出，实验过程规划基本合理；团队具有一定的解决复杂问题的创新思维和综合能力，团队协作基本良好；（10~24）</p> <p>C. 对实验目标帮助有限，实验设计不充分，技术路线不明确，研究方案不够合理；没有关键性创新技术，实验过程混乱；团队不具有解决复杂问题的创新思维和综合能力，无团队协作；（0~9）</p>	
8	结果展示 (25分)	<p>A. 成果形式明确，载荷设计作品结构清晰，仿真数据合理可靠，满足月球环境设计约束，全面实现目标的各项功能，预期产生较大社会效益；（20~25）</p> <p>B. 成果形式明确，载荷设计作品结构基本清晰，仿真数据基本合理可靠，基本月球环境设计约束，基本达到目标要求，预期产生一定的社会效益；（10~19）</p> <p>C. 成果形式不明确，载荷设计作品结构不清晰，仿真数据不合理，不满足月球环境设计约束，没有达到目标要求，预期社会效益不明显；（0~9）</p>	

9	现场汇报 (10分)	D. 在规定的时间内演讲过程逻辑清晰,内容完整,清楚地阐述作品设计,关键技术突出,针对评委提问,回答内容清晰完整,言之有据;(9~10) E. 在规定的时间内演讲过程基本逻辑清晰,内容较完整,较清楚地阐述作品设计,关键技术基本明确,针对评委提问回答基本清晰完整;(4~8) F. 在规定的时间内演讲过程逻辑较混乱,内容不够完整,作品设计阐述不清晰,关键技术不突出,针对评委提问回答内容不清晰;(0~3)	
10	艺术性 (5分)	A. 作品设计具有较强艺术性,具有美感;(4~5) B. 作品设计具有一般艺术性,具有一定美感;(2~3) C. 作品设计艺术性较差,几乎没有美感。(0~1)	
总积分			

说明:

1. 各队伍大赛社群内积分由组委会代为统计,决赛现场由专家评审团进行打分。
2. 按照评审规则,按照各参赛队伍的总积分从高至低排序, **总积分 ≥ 90 获金奖, $90 >$ 总积分 ≥ 80 获银奖,其余获铜奖;**
3. 大赛单独设置单项奖,获奖标准如下:
 - 1) Best-community: 积分从高至低排序,最高者获此单项奖,同分并列共享;
 - 2) Best-poster: 专家投票数量从高至低排序,最高者获此单项奖,同票数并列共享;
 - 3) Best-hardware/simulation: 专家投票数量从高至低排序,最高者获此单项奖,同分并列共享;
 - 4) Best-Presentation: 专家投票数量从高至低排序,最高者获此单项奖,同分并列共享;
 - 5) Best-Instructor: 专家投票数量从高至低排序,最高者获此单项奖,同分并列共享。